

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación: 050013105001920140022301  
Proceso: Ordinario  
Demandante: MARÍA DILIA MUÑOZ GUTIÉRREZ  
Demandado: COLPENSIONES  
M. P. MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM  
Fecha de fallo: 14/04/2023  
Decisión: REVOCA.

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 19/04/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	MARÍA DILIA MUÑOZ GUTIÉRREZ
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Diecinueve Laboral Circuito de Medellín
RADICADO	05001 31 05 019 2014 00223 01
TEMAS	Pensión de invalidez, principio de condición más beneficiosa y sustitución pensional
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022 se constituye en audiencia para proferir sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por MARÍA DILIA MUÑOZ GUTIÉRREZ contra COLPENSIONES.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda<sup>1</sup>

La señora MARÍA DILIA MUÑOZ GUTIÉRREZ formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo se declare que: **i)** al señor Hernando Bedoya López le asistió el derecho al reconocimiento de la pensión de invalidez a partir del 21 de enero de 2010; como consecuencia de ello se condene a Colpensiones **ii)** pagar a la accionante las mesadas causadas y no cobradas entre el 21 de enero de 2010 y hasta el 24 de diciembre de 2010 causadas en favor del señor Hernando Bedoya López; **iii)** los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 por la tardanza en el reconocimiento de la pensión de invalidez **iv)** a pagarle la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su cónyuge el señor Hernando Bedoya López a partir del 24 de diciembre de 2010 junto con el retroactivo y los reajustes de Ley; **v)** los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 por la tardanza en el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes; **vi)** costas procesales a cargo de la demandada.

<sup>1</sup> 01PrimeralInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, págs. 6/7

Fundamentó sus pretensiones en que contrajo matrimonio con el causante el 13 de noviembre de 1976, conviviendo con éste de manera ininterrumpida desde el matrimonio hasta el fallecimiento de su cónyuge Hernando Bedoya López, sosteniendo una relación de cariño, amor, respeto y auxilio mutuo en la cual procrearon varios hijos, todos mayores de edad, dependiendo económicamente del causante.

El 24 de diciembre de 2010 falleció su cónyuge a causa de una enfermedad común que le produjo una pérdida de capacidad laboral del 62,50% estructurada el 21 de enero de 2010, por lo cual solicitó la pensión de invalidez el 25 de junio de 2010, siéndole negada mediante la resolución 034272 del 2011 por no contar con 50 semanas en los últimos tres años anteriores a la fecha de estructuración de la invalidez, sin considerar que reunía el 75% de las semanas exigidas para la pensión de invalidez, lo cual le otorgaba el derecho a la pensión de invalidez, pues su historia laboral reporta 819 semanas y contaba adicionalmente con 38,57 semanas adicionales con el empleador moroso del radicado 672356.

Que luego del fallecimiento del señor Hernando Bedoya López, la hoy demandante se presentó a reclamar la pensión de sobrevivientes el 21 de febrero de 2011, pero se le negó mediante la resolución 034272 de 2011, aduciendo no contar con la densidad de semanas necesarias para acceder a dicha prestación.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda**

**Colpensiones.**<sup>2</sup> se opuso a las pretensiones de la demanda aduciendo que carecen de fundamento fáctico y legal, en tanto el causante no dejó acreditados los requisitos para pensión de invalidez, ni la de sobrevivientes. Excepcionó: falta de causa para pedir, inexistencia de la obligación de reconocer pensión de invalidez, inexistencia de la obligación por ausencia de los requisitos legales para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, improcedencia de los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, prescripción, compensación, buena fe de Colpensiones, imposibilidad de condena en costas e improcedencia de la indexación.

### **Sentencia de primera instancia**<sup>3</sup>

El 15 de julio de 2017, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia absolviendo a Colpensiones de las pretensiones de la demanda, condenando en costas a la demandante.

Para fundamentar lo decidido, advirtió que, si bien el causante en vida acreditó una pérdida de capacidad laboral del 52,50% estructurada el 21 de enero de 2010, resultaba claro que la normatividad aplicable para tener derecho a la prestación de invalidez era el artículo 01 de la Ley 860 de 2003 modificador de artículo 39 de la Ley 100 de 1993, sin que se demostrara el derecho a la prestación económica por invalidez en tanto no reúne 50 semanas de cotización dentro de los 3 años anteriores a la estructuración de la invalidez, acreditando únicamente 10,14 en ese periodo, y

---

<sup>2</sup> 01PrimeralInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 37/46

<sup>3</sup> 01PrimeralInstancia, 05SentenciaPrimeralInstancia

847,73 semanas en toda la vida laboral, cuando el parágrafo 2 del artículo 39 de la Ley 100 de 1993 modificado por la Ley 860 de 2003 le exigía para el año 2010 un total de 1175 siendo el 75% de dicha densidad, 881,29 semanas; y tampoco tenía derecho a la pensión de invalidez por condición más beneficiosa pues no acreditaba los requisitos de la Ley 100 de 1993 en su redacción original, sin que le fuera aplicable por condición más beneficiosa un salto normativo a la Ley 758 de 1990.

### **Recurso de apelación:**

**i) Parte demandada:** Inconforme con lo decidido, solicita se revoque la decisión aduciendo que el causante tenía derecho a que por principio constitucional de condición más beneficiosa se le aplique lo dispuesto por el Decreto 758 de 1990, ello en aplicación de la jurisprudencia de la corte Constitucional a través de la sentencias SU 442 de 2016, no pudiendo desconocer el importante número de semanas cotizadas y la expectativa legítima para el reconocimiento de la prestación, ni habiendo operado el fenómeno de la prescripción, resultando procedente la sustitución pensional reclamada por la demandante.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, fue descorrido por ambas partes, así:

**Colpensiones.**<sup>4</sup> Solicitó confirmar la sentencia de primera instancia en tanto el causante no dejó acreditados los requisitos para acceder a la pensión de invalidez, pues si bien demostró una pérdida de capacidad laboral del 62,50% no reunía 50 semanas dentro de los tres años anteriores a la estructuración de la invalidez, ni con el 75% de la densidad de semanas exigidas para el año 2010 a efectos de adquirir la prestación de vejez, sin que bajo la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, sea posible aplicarle el principio de condición más beneficiosa conforme al Decreto 049 de 1990, argumentos reiterados en los alegatos adicionales realizados con posterioridad a la reapertura del debate probatorio.

La **parte demandante** inicialmente se abstuvo de presentar alegatos de conclusión, sin embargo en la audiencia del 16 de marzo de 2023 al reabrirse el debate probatorio, solicitó se revoque la sentencia de primera instancia, concediendo al causante la prestación de invalidez de acuerdo a la condición más beneficiosa según la jurisprudencia de la Corte Constitucional, aplicándose la jurisprudencia de la Corte constitucional entre ellas la sentencia SU 442 de 2016, así mismo se reconozca la sustitución pensional en favor de la demandante.

## **II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, es decir, por los puntos que fueron objeto de apelación. Igualmente se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H.

---

<sup>4</sup> 02SegundaInstancia; 03AlegatosColpensiones.pdf

Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** si hay lugar a aplicar el principio de condición más beneficiosa a fin de ordenar el reconocimiento y pago de una pensión de invalidez al causante. De ser así, se definirá **b)** si procede emitir condena contra Colpensiones de una prestación bajo los requisitos del Decreto 758 de 1990; las **c)** las condiciones de causación y disfrute de la prestación; y **d)** si a la demandante le asiste el derecho a sustitución pensional.

### **Hechos relevantes acreditados documentalmente**

- MARÍA DILIA MUÑOZ GUTIÉRREZ nació el 15 de marzo de 1958<sup>5</sup>.
- HERNANDO BEDOYA LÓPEZ nació el 28 de marzo de 1950<sup>6</sup>.
- Registro Civil de Matrimonio del señor HERNANDO BEDOYA LÓPEZ y HERNANDO BEDOYA LÓPEZ celebrado el 13 de noviembre de 1976<sup>7</sup>.
- Dictamen de Pérdida de Capacidad Laboral emitida por el ISS el que otorga una PCL del 62,50% con FE del 21 de enero de 2010 de origen común<sup>8</sup>.
- Registro Civil de Defunción del señor HERNANDO BEDOYA LÓPEZ con fecha de defunción del 24 de diciembre de 2010<sup>9</sup>.
- Mediante Resolución 034272 del 20 de diciembre de 2011 el ISS niega tanto la pensión de invalidez, como la de sobrevivientes<sup>10</sup>, por no haber acreditado las semanas exigidas por la Ley 860 de 2003, para la pensión de invalidez, ni las semanas las exigidas por la Ley 797 de 2003 para dejar causada la pensión de sobrevivientes.
- Según Historia laboral emitida por Colpensiones, actualizada al 10 de junio de 2016, cotizó 834,73 semanas entre el 14 de agosto de 1970 y el 31 de mayo de 2007<sup>11</sup>, observándose una imputación a pagos equivalente a 14 semanas.

### **a) Aplicación del Principio de Condición más Beneficiosa**

En el caso concreto, siendo discutido el reconocimiento de una pensión de invalidez, debe entenderse que, por regla general, tal prestación se regula por la norma vigente en la fecha de estructuración de la PCL, es decir, el literal a) del art. 1 de la Ley 860

---

<sup>5</sup> 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 31, fecha extraída de la cedula de ciudadanía en tanto no se aporta el registro civil de nacimiento, pero tampoco hay discusión respecto de dicha fecha.

<sup>6</sup> 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 15/16

<sup>7</sup> 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 28/30

<sup>8</sup> 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 17/18

<sup>9</sup> 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 19

<sup>10</sup> 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 20/23

<sup>11</sup> 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 121/124

de 2003, que para la causación de la prestación, exige además de una PCL igual o superior al 50%, el haber cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los últimos tres (3) años inmediatamente anteriores a la fecha de su estructuración, últimos de estos requisitos, no satisfecho por el demandante, por reunir en dicho lapso solo 11,71 semanas<sup>12</sup>.

Bajo estas circunstancias, se debe analizar la aplicación del principio de condición más beneficiosa, deprecado en la demanda, el cual, se ha desarrollado, ante la ausencia de un régimen de transición, con “la única finalidad de proteger a «[...]un grupo de personas, que si bien no tienen un derecho adquirido en sentido riguroso, se ubican en una posición intermedia, habida cuenta que poseen una situación jurídica y fáctica concreta» esto es, que tuvieran una expectativa legítima”<sup>13</sup>.

Para la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, el tránsito legislativo que admite tal principio, refiere estrictamente a la norma inmediatamente anterior a la que se encuentre vigente al momento de materialización del riesgo y de manera temporal, de ahí que considere aplicable, en relación con la PCL estructurada en vigencia de la Ley 860 de 2003, aplicar los requisitos de la Ley 100 de 1993 primigenia, siempre que éstos se cumplan antes del 26 de diciembre de 2006<sup>14</sup>, condición que no satisfizo el señor HERNANDO BEDOYA LÓPEZ.

Para esa Alta Corporación de cierre en la especialidad laboral deviene improcedente acudir al principio de condición más beneficiosa en el tránsito legislativo Ley 860 de 2003 y Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, por considerarlo violatorio del principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones; sin embargo, **la Corte Constitucional**, obrando como Órgano de Cierre de la Jurisdicción Constitucional, difiere de esa postura, considerando y precisando en las sentencias **SU-442 de 2016 y SU -556 de 2019**<sup>15</sup> que es viable aplicar el principio de condición más beneficiosa en el referido tránsito legislativo, siempre **que el afiliado haya satisfecho la densidad de semanas exigida por esa norma, antes de expirar su periodo de vigencia y supere el test de procedencia** definido en la sentencia **SU-556 de 2019**:

Test de procedencia	
Primera condición	Debe acreditarse que el accionante, además de ser una persona en situación de invalidez <sup>16</sup> , pertenece a un grupo de especial protección constitucional o se encuentra en una situación de riesgo derivada de, entre otras, alguna de las siguientes condiciones: (i) analfabetismo, (ii) vejez, (iii) pobreza extrema, (iv) cabeza de familia, (v) desplazamiento o (vi)

<sup>12</sup> 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 121/124

<sup>13</sup> Sentencia SL2544 de 2019, haciendo cita y transcripción parcial de la 38674 de 2012

<sup>14</sup> Reitera la postura previamente adoptada, en sentencia SL 3161 de 2019, haciendo mención y transcripción parcial de las sentencias SL 2358 de 2017 y SL658 de 2018

<sup>15</sup> En esta sentencia, se fija el test de procedencia de la aplicación del principio en sede de Acción de Tutela, como consecuencia de que no se había construido el mismo en la sentencia SU 446/16.

<sup>16</sup> Esta se acredita con una calificación de pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50%.

	<b>padecimiento de una enfermedad crónica, catastrófica, congénita o degenerativa.</b>
<b>Segunda condición</b>	Debe poder inferirse razonablemente que <b>la carencia del reconocimiento de la pensión de invalidez afecta</b> directamente la satisfacción de las necesidades básicas del accionante, esto es, <b>su mínimo vital</b> y, en consecuencia, una vida en condiciones dignas.
<b>Tercera condición</b>	Deben valorarse como razonables los argumentos que proponga el accionante para <b>justificar su imposibilidad de haber cotizado las semanas</b> previstas por las disposiciones vigente <b>al momento de la estructuración de la invalidez.</b>
<b>Cuarta condición</b>	Debe comprobarse una <b>actuación diligente del accionante</b> para solicitar el reconocimiento de la pensión de invalidez.

Esta Sala viene apartándose respetuosamente del precedente judicial construido por la H. Corte Suprema de Justicia, al considerar que, en este caso, el criterio de la Corte Constitucional se adecuía más a los principios del Estado Social y Constitucional de Derecho, así como los que orientan las relaciones al interior del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, máxime al negar ésta última Corporación, que la sostenibilidad financiera del Sistema se vulnere al aplicar la condición más beneficiosa en un tránsito legislativo no inmediato, en la medida en que el número de semanas que exigía el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, era incluso superior al que hoy exige la Ley 860 de 2003.

Exigía el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, vigente hasta el 31 de marzo de 1994, inclusive, “haber cotizado para el Seguro de Invalidez, Vejez y Muerte, ciento cincuenta (150) semanas dentro de los seis (6) años anteriores a la fecha del estado de invalidez, o trescientas (300) semanas, en cualquier época, con anterioridad al estado de invalidez”.

Valorada la prueba recaudada, se concluye que **el causante satisfizo el test de procedencia del principio de condición más beneficiosa**, así:

<b>Test de procedencia</b>	
<b>Primera condición</b>	Se acreditó que el señor Hernando Bedoya López, además de ser una persona en situación de invalidez (PCL del 62,50%) <sup>17</sup> , se encontró en una situación de riesgo derivada del padecimiento que presentaba, pues padecía de un cáncer de la unión gastroesofágica, que al momento de ser detectado ya presentaba invasión locorregional.

<sup>17</sup> 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 17/18

Segunda condición	<p>Se infiere razonablemente que <b>la carencia del reconocimiento de la pensión de invalidez afectó directamente la satisfacción de las necesidades básicas del señor Bedoya López, esto es, su mínimo vital</b> y, en consecuencia, una vida en condiciones dignas, pues dado su padecimiento no podía realizar actividad económica estable, realizando ventas de comestibles a sus vecinos, sin percibir <b>ingresos económicos suficientes</b> para tener una adecuada calidad de vida o incluso realizar pagos al sistema general de seguridad social en salud o pensiones.</p> <p>Lo anterior se desprende, además, de la prueba testimonial practicada a las señoras <b>Amparo de Jesús Giraldo y Ana Rita Gómez</b> e incluso del interrogatorio de parte realizado a la cónyuge sobreviviente la señora <b>María Dilia Gutiérrez</b> quienes fueron coincidentes en afirmar que el causante trabajó de forma regular y dependiente hasta que se comenzó a sentir enfermo, síntomas que expresaron comenzaron tres años antes del fallecimiento, sin que pudiera asistir al médico por no contar con seguridad social en salud; y sin poder seguir laborando debido a su enfermedad, razón por la que pese a su enfermedad comenzó a realizar ventas de comestibles a sus vecinos.</p>
Tercera condición	<p><b>Es razonable que no haya cotizado al Sistema Pensional para el año 2010 en que se estructura la PCL</b> que ha derivado en su invalidez, pues ante la imposibilidad de trabajar formalmente, no hay lugar al pago de cotizaciones. Del <b>Dictamen de Pérdida de Capacidad Laboral</b> emitido por el ISS<sup>18</sup>, logra desprenderse que desde el año 2009 le fue diagnosticado el cáncer, sin haber sido operado por presentar para ese entonces invasión locorregional, circunstancia de la que se puede inferir que los padecimientos habían comenzado con anterioridad al diagnóstico, expresando las testigos, que los mismos comenzaron tres años antes del fallecimiento, es decir aproximadamente en el 2007 fecha en la cual dejó de cotizar al sistema general de seguridad en pensiones.</p>
Cuarta condición	<b>Obró diligentemente al solicitar el reconocimiento de</b>

<sup>18</sup> 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 17/18



	<b>la prestación.</b> Fue calificado por el ISS el 05 de abril de 2010 <sup>19</sup> , presentándose a reclamar la pensión de invalidez el 25 de junio de 2010 <sup>20</sup> , falleciendo sin que le fuera reconocida la prestación.
--	---

**b) Sustitución Pensional**

Los literales a) y b) del art.47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el 13 de la Ley 797 de 2003, son del siguiente tenor:

“Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

*“a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;*

*b) En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).*

*Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.*

*En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal, pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente<sup>21</sup>”*

<sup>19</sup> 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 17/18

<sup>20</sup> 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 20/23, según expresa el ISS en la resolución 0342272 de 2011

<sup>21</sup> Esta norma ha sido objeto de distintos juicios de exequibilidad por parte de la H. Corte Constitucional, así: - Expresiones “tenga 30 años o más de edad” y “no menos de cinco (05) años con anterioridad a su muerte” del literal a) fueron declarados EXEQUIBLES mediante Sentencia C-1094-03 de 19 de noviembre de 2003, Magistrado Ponente Dr. Jaime Córdoba Triviño.

La señora María Dilia Muñoz Gutiérrez se afirma como beneficiaria de la prestación en condición de cónyuge supérstite, aduciendo que contrajo matrimonio con el causante el 13 de noviembre de 1976<sup>22</sup>, sosteniendo una convivencia ininterrumpida entre la fecha del matrimonio y la fecha del fallecimiento de su cónyuge.

En la etapa de trámite se recepcionó interrogatorio de parte a la señora **María Dilia Muñoz Gutiérrez**, el cual fue ampliado en segunda instancia y su versión de los hechos es la siguiente:

María Dilia Muñoz Gutiérrez	Convivió con su cónyuge desde la fecha del matrimonio hasta la fecha del fallecimiento de este, que su cónyuge falleció por un cáncer el 24 de diciembre de 2010, siendo ella y sus hijas quienes lo cuidaron durante la enfermedad, que al momento del fallecimiento de su cónyuge ella trabajaba en confecciones. Indican en el interrogatorio de parte surtido en segunda instancia que su cónyuge se comenzó a sentir mal pero no sabían que tenía cáncer, que dejó de trabajar en bares porque se sentía mal de salud pero los exámenes solo se los pudieron hacer en el año 2009; cuando dejó de trabajar en los bares comenzó a vender chance a hacer tamales o morcilla y con eso aportaba al hogar sobreviviendo con dificultades
-----------------------------	--

Igualmente se recibieron los testimonios de Amparo de Jesús Giraldo y Ana Rita Gómez quienes expresaron:

Amparo de Jesús Giraldo	Conoció al señor Hernando Bedoya más o menos desde el año 2000 porque eran vecinos, él vivía con Dilia quien era su esposa, desde que los conoció Vivian juntos y no los llegó a ver separados, que visitaban a Hernando cuando estuvo enfermo y que la enfermedad la padeció más o menos por dos años. Expresó ante esta Sala que el causante cotizó hasta que trabajó en empresas que después hacía ventas de comestibles a los vecinos para poder colaborarle a doña Dilia con los gastos de la casa y con lo poquito que se hacía no le alcanzaba para pagar su seguridad social.
Ana Rita Gómez	Conoció al señor Hernando Bedoya porque era su vecino y

- Expresión “con la cual existe la sociedad conyugal vigente” declarada EXEQUIBLE, por los cargos analizados, por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-515-19 de 29 de octubre de 2019, Magistrado Ponente Dr. Alejandro Linares Cantillo.

- Expresión “La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente” declarada EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-336-14 de 4 de junio de 2014, Magistrado Ponente Dr. Mauricio González Cuervo.

- La primera condición del último inciso fue declarada parcialmente exequible, únicamente por los cargos analizados, por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-1035-08 de 22 de octubre de 2008, Magistrado Ponente Dr. Jaime Córdoba Triviño 'en el entendido de que además de la esposa o el esposo serán también beneficiarios, la compañera o compañero permanente y que dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido'

<sup>22</sup> 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 28/30

	era un hombre muy trabajador, que lo conoció cinco o seis años antes de que falleciera, él vivía con su esposa Dilia y sus hijos, que nunca se dio cuenta de que la demandante y el causante se llegaran a separar. Ante esta Sala indicó que la demandante y el causante llevaban juntos el hogar, la demandante trabajaba en confeccione y él como ya se sentía enfermo y era muy responsable hacía ventas de morcilla y comestibles a los vecinos, para poder colaborar en el hogar.
--	---

En torno a la discusión planteada en esta sede, se resalta que el precedente judicial vertical en la materia viene sosteniendo que la cónyuge debe acreditar cinco años de convivencia en cualquier tiempo, requisito que valorada la prueba recibida en el proceso, se tiene por acreditado, en tanto si bien no obra prueba en el plenario relativa a demostrar una convivencia ininterrumpida entre los cónyuges, si resulta claro de la testimonial recaudada que los mismos convivieron por un lapso superior a los cinco años, en tanto refieren las testigos que nunca los vieron separarse, conociéndolos la señora Amparo de Jesús Giraldo por un periodo cercano a los 10 años, y referir la señora Ana Rita Gómez que los conoció como pareja al menos por unos cinco o seis año hasta el momento en que falleció el causante.

Ello así, encuentra la Sala que estando demostrado documentalmente que la demandante y su cónyuge contrajeron matrimonio el 13 de noviembre de 1976<sup>23</sup>, que convivieron por espacio superior a los cinco años y habiendo indicado previamente que el causante si tenía derecho a que en vida se le reconociera la pensión de invalidez en aplicación del principio de la condición más beneficiosa, resulta procedente revocar la sentencia de primera instancia para acceder a la pretensión relativa a la sustitución pensional en favor de la señora María Dilia Muñoz Gutiérrez

**c) Causación y disfrute de las prestaciones**

Acreditado en el proceso que el señor Hernando Bedoya López cotizó **848,73 semanas en toda su vida laboral**<sup>24</sup>, y estructurada el 21 de enero de 2010 su pérdida de capacidad laboral superior al 50%, le asistía derecho al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez deprecada con fundamento en el principio de condición más beneficiosa, debiendo **revocarse** la sentencia venida en apelación.

En cuanto al disfrute de la prestación de invalidez, se tiene que ésta se causó desde el día siguiente a la fecha de estructuración de la PCL, de manera que se concederá la prestación a partir del 22 de enero de 2010 y hasta el 24 de diciembre de la misma anualidad, correspondiéndole dicho retroactivo a la masa sucesoral del señor Hernando Bedoya López y no a su cónyuge como fue reclamado en la demanda.

Ahora, respecto al disfrute de la prestación de sobrevivientes, se tiene que la misma se causó desde el día siguiente a la fecha del fallecimiento del señor Hernando

<sup>23</sup> 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 28/30  
<sup>24</sup> 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 121/124

Bedoya López, de manera que se concederá la prestación a partir del 25 de diciembre de la misma anualidad.

La cuantía de la prestación equivale a la pensión mínima para cada año, pues de la historia laboral del causante se desprende que sus cotizaciones se efectuaron por el salario mínimo de cada año, lo que al aplicarle la tasa de reemplazo generaría una pensión inferior al salario mínimo del año 2010.

Se pagarán catorce (14) mesadas por año, por ser equivalente a un salario mínimo y haberse causado la prestación con anterioridad al 31 de julio de 2011<sup>25</sup>.

Colpensiones reconocerá y pagará a la masa sucesoriarial del señor Hernando Bedoya López la suma de Seis Millones Setecientos Cuarenta y Seis Mil Quinientos Pesos (\$6.746.500) por concepto de retroactivo de mesadas de pensión de invalidez, causada entre el 22 de enero de 2010 y el 24 de diciembre de 2010, detallado como aparece a continuación:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2010	3,17%	13 y 3 días	\$ 515.000	\$ 6.746.500

Así mismo, reconocerá y pagará a la hoy demandante la suma de Ciento Veintisiete Millones Quinientos Setenta y Cinco Mil Novecientos Cuarenta y Cinco Pesos (\$127.575.945) por concepto de retroactivo de la sustitución pensional, causado entre el 25 de diciembre de 2010 y el 30 de abril de 2023, detallado como aparece a continuación:

RETROACTIVO PENSIONAL					
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)	
2010	3,17%	5 días	\$ 515.000	\$ 85.833	
2011	3,73%	14	\$ 535.600	\$ 7.498.400	
2012	2,44%	14	\$ 566.700	\$ 7.933.800	
2013	1,94%	14	\$ 589.500	\$ 8.253.000	
2014	3,66%	14	\$ 616.000	\$ 8.624.000	
2015	6,77%	14	\$ 644.350	\$ 9.020.900	
2016	5,75%	14	\$ 689.454	\$ 9.652.356	
2017	4,09%	14	\$ 737.717	\$ 10.328.038	
2018	3,18%	14	\$ 781.242	\$ 10.937.388	
2019	3,80%	14	\$ 828.116	\$ 11.593.624	
2020	1,61%	14	\$ 877.803	\$ 12.289.242	
2021	5,62%	14	\$ 908.526	\$ 12.719.364	
2022	13,12%	14	\$ 1.000.000	\$ 14.000.000	
2023		4	\$ 1.160.000	\$ 4.640.000	
TOTAL				\$ 127.575.945	

<sup>25</sup> Acto Legislativo 01 de 2005. Art.1 Parágrafo transitorio 6o. Se exceptúan de lo establecido por el inciso 8o. del presente artículo, aquellas personas que perciban una pensión igual o inferior a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes, si la misma se causa antes del 31 de julio de 2011, quienes recibirán catorce (14) mesadas pensionales al año

La mesada pensional para el año 2023 se continuará pagando en Un Millón Ciento sesenta Mil Pesos (\$1'160.000).

De este retroactivo pensional liquidado y el que se cause posteriormente hasta el momento de pago de lo adeudado, **se autorizará a la demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud**, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y a lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia<sup>26</sup>.

#### **d) intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993**

Si bien se encuentra legalmente prevista en el artículo 141 de la ley 100 de 1993<sup>27</sup> la causación de intereses moratorios en favor de las pensionadas, ante la tardanza de la administradora de pensiones, en el pago de las mesadas pensionales, dentro de los términos legales, que para la pensión de invalidez es de cuatro (04) meses y para la pensión de sobrevivientes es de dos (02) meses contados a partir de la reclamación, en este caso la Sala estima que no hay lugar a conceder los mismos, pues para el reconocimiento de la prestación de invalidez que da origen igualmente a la sustitución pensional, con ocasión del fallecimiento del señor Hernando Bedoya López, se acudió a la aplicación del principio de la condición más beneficiosa aplicado por la Corte Constitucional, existiendo postura divergente en la H. Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, de modo que la negativa al reconocimiento de la prestación, en principio no resulta caprichosa.

Sin embargo, se ha de garantizar que la señora María Delia Muñoz Gutiérrez y los herederos del señor Hernando Bedoya López perciban lo adeudado en su real valor, por ende, se ordenará la indexación del valor de la condena.

Para indexar, la demandada tomará la fórmula que ha sido avalada por la H. Corte Suprema de Justicia en la materia:

ÍNDICE FINAL x VALOR A INDEXAR – VALOR A INDEXAR=V. ACTUALIZADO  
ÍNDICE INICIAL

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El ÍNDICE FINAL certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que haya de efectuarse el pago;

El ÍNDICE INICIAL corresponde a la fecha de exigibilidad de cada mesada pensional, puesto que son prestaciones periódicas.

---

<sup>26</sup> En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

<sup>27</sup> El art.141 de la Ley 100 de 1993 dispone que “a partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”.

El VALOR A INDEXAR corresponde al valor de cada mesada a indexar.

### III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por pasiva se entienden implícitamente resueltas. No se generó prescripción de retroactivo de las mesadas pensionales adeudadas, por cuanto el disfrute de la pensión de invalidez se causó a partir de 21 de enero de 2010, la reclamación administrativa de la pensión de invalidez se formuló el 25 de junio de 2010<sup>28</sup>, acaeciendo el fallecimiento del señor Hernando Bedoya López el 24 de diciembre de 2010 y presentándose la señora María Dilia Muñoz Gutiérrez a reclamar la pensión de sobrevivientes el 21 de febrero de 2011<sup>29</sup>, interrumpiéndose la prescripción de las dos prestaciones hasta el 20 de diciembre de 2011, cuando tales fueron negadas mediante la resolución 034272 del 20 de diciembre de 2011<sup>30</sup>, y la demanda se presentó a reparto el 20 de febrero de 2014<sup>31</sup>, así las cosas encuentra la Sala que entre la data de la resolución 034272 del 20 de diciembre de 2011 y la presentación de la demanda no transcurrieron los tres años de que tratan los arts. 488 del CST y 151 CPTSS para que se configure la prescripción trienal.

### IV. COSTAS

Costas en ambas instancias a cargo de Colpensiones, en esta instancia se fijan en la suma de salario mínimo mensual legal vigente para el año dos mil veintitrés (2023), es decir la suma de un Millón Ciento Sesenta Mil Pesos (\$1.160.000).

### V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO. Revocar** la sentencia proferida el 15 de julio de 2017 por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario de doble instancia promovido por **MARÍA DILIA MUÑOZ GUTIÉRREZ** contra **COLPENSIONES**, para en su lugar declarar que el señor **HERNANDO BEDOYA LÓPEZ** tenía derecho a la pensión de invalidez a partir del 22 de enero de 2010 y la señora **MARÍA DILIA MUÑOZ GUTIÉRREZ** tiene derecho a la sustitución pensional a partir del 25 de diciembre de 2010, con ocasión al fallecimiento de su cónyuge **HERNANDO BEDOYA LÓPEZ**.

Colpensiones reconocerá y pagará a la masa sucesoral del señor **HERNANDO BEDOYA LÓPEZ** el retroactivo de la pensión de invalidez que se causó entre el 22 de

<sup>28</sup> 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 20/23 según acepta el ISS en la resolución 034272

<sup>29</sup> 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 20/23 según acepta el ISS en la resolución 034272

<sup>30</sup> 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 20/23

<sup>31</sup> 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 1

enero de 2010 y el 24 de diciembre de 2010 en cuantía única de Seis Millones Setecientos Cuarenta y Seis Mil Quinientos Pesos (\$6.746.500), suma que deberá ser debidamente indexada al momento del pago.

Así mismo, Colpensiones reconocerá y pagará a la señora MARÍA DILIA MUÑOZ GUTIÉRREZ la sustitución pensional que se causó el 25 de diciembre de 2010. Se pagarán catorce (14) mesadas por año.

Colpensiones pagará a la demandante la suma de Ciento Veintisiete Millones Quinientos Setenta y Cinco Mil Novecientos Cuarenta y Cinco Pesos (\$127.575.945) por concepto de retroactivo pensional causado entre el 25 de diciembre de 2010 y el 30 de abril de 2023, suma que deberá ser indexada al momento del pago.

A partir del 01 de mayo de 2023 proseguirá pagando por concepto de mesada pensional el equivalente al salario mínimo legal mensual vigente para el año 2023, es decir Un Millón Ciento Sesenta Mil Pesos (\$1.160.000,00) y anualmente se incrementará conforme dispone el art. 14 de la Ley 100 de 1993.

Se autoriza a Colpensiones descontar de los retroactivos de mesadas pensionales el valor de los aportes correspondientes al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

**SEGUNDO:** Costas en ambas instancias a cargo de Colpensiones. En esta instancia se fijan como agencias en derecho la suma de Un Millón Ciento Sesenta Mil Pesos (\$1.160.000).

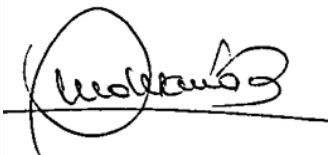
Notifíquese lo decidido por Edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARIA PATRICIA YEPES GARCIA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN  
(En licencia reconocida)